



УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 березня 2013 року
36324/10/9104

Справа №

Львівський апеляційний адміністративний суд в складі:

головуючого судді:

Олендера І.Я.,

суддів:

Кузьмича С.М., Матковської З.М.,

при секретарі:

Нефедовій А.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Львові апеляційну скаргу ОСОБА_1 - представника ОСОБА_2 на постанову Вижницького районного суду Чернівецької області від 19 жовтня 2010 року у справі за адміністративним позовом ОСОБА_2 до Відділу архітектури та містобудування Вижницької районної державної адміністрації Чернівецької області, треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - ДКПВІ «Чернівціагропроект», МППФ «Атлас», про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень,

В С Т А Н О В И В :

Позивач ОСОБА_2 звернулася в суд з позовом до Відділу архітектури та містобудування Вижницької районної державної адміністрації Чернівецької області, де просила визнати недійсними план забудови фізкультурно-спортивного комплексу по АДРЕСА_1 м. Вижниця від 1989 року та зміни до плану забудови фізкультурно-оздоровчого комплексу внесені 19.02.2009 року.

Постановою Вижницького районного суду Чернівецької області від 19 жовтня 2010 року в задоволенні позовних вимог відмовлено.

Не погодившись з таким рішенням суду першої інстанції, ОСОБА_2 через свого представника ОСОБА_1, подала апеляційну скаргу, оскільки вважає, що постанова прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Апелянт вказує на те, що судом першої інстанції не враховано, що в результаті незаконного перепогодження плану забудови фізкультурно-спортивний комплекс МПП «Атлас» отримав 0,90 га земельної ділянки, хоча фактично йому належало отримати 0,45га., при цьому в розмір такої земельної ділянки увійшла земельна ділянка на яку претендує позивач. З огляду на викладене, апелянт просить скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову постанову, якою задоволити позовні вимоги в повному обсязі.

Представник позивача в судовому засіданні підтримав доводи апеляційної скарги та просить таку задовольнити.

Інші учасники судового розгляду в судові засідання не явились, тому відповідно до ч. 4 ст. 196 КАС України, апеляційний розгляд проведено у їх відсутності.

Заслухавши доповідь судді Львівського апеляційного адміністративного суду, пояснення представника позивача, дослідивши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу слід залишити без задоволення з наступних підстав.

Судом встановлено та підтверджується матеріалами справи (а.с.82), що в 2004 р. МПП фірми «Атлас» придбала об'єкт незавершеного будівництва фізкультурно-оздоровчого комплексу за адресою: АДРЕСА_1 м. Вижиця.

В 2006 р. власником об'єкта було замовлено робочий проект коригування проектно-кошторисної документації на будівництво фізкультурно-оздоровчого комплексу, який був 19.02.2009 р. перепогоджений відповідачем, при цьому встановлено, що в коригуванні містобудівної документації об'єкта за 2009 рік не було будь-яких змін, стосовно кількості об'єктів, необхідних для функціонування зазначеного об'єкта, які були погоджені 10.08.1989 р.

На підставі вищенаведеного, відповідач перепогоджував генплан забудови фізкультурно-оздоровчого комплексу в м. Вижиця по АДРЕСА_1, в зв'язку із зміною власника незавершеного будівництва.

В генеральному плані забудови м. Вижиця 1995 р., який затверджений Вижицькою міською радою, під № 21 передбачено будівництво спорткомплексу, а перелік необхідних об'єктів, що входять у спорткомплекс - запроєктовано в робочому проекті на будівництво фізкультурно-оздоровчого комплексу.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач - відділ містобудування та архітектури Вижицької районної державної адміністрації діяв в межах своїх повноважень на підставі положень Закону України «Про благоустрій населених пунктів», щодо здійснення контролю за станом благоустрою та утриманням територій, інженерних споруд та об'єктів, підприємств, установ та організацій, з чим погоджується суд першої інстанції.

При цьому, встановлено, що у позивача відсутні будь - які підстави для оспорування генерального плану забудови фізкультурно - оздоровчого комплексу, оскільки у нього відсутні будь - які документи, які у встановленому законом порядку посвідчують його право на частину земельної ділянки, яка входить в площу забудови фізкультурно - оздоровчого комплексу, що зокрема встановлено постановою Вижицького районного суду Чернівецької області від 09.12.2010 року в справі № 2а-134/10, яка залишена в силі ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 07.04.2011 року.

Так, згідно з рішенням 16-ї сесії 5-ого скликання Вижицької міської ради від 30 вересня 2008 року № 102-16/08 позивачу відмовлено у передачі в приватну власність земельної ділянки площею 0,0631га для ведення садівництва по АДРЕСА_1 в м. Вижиця з тих підстав, що дана земельна ділянка входить у генеральний план забудови фізкультурно-оздоровчого комплексу МПП фірми «Атлас».

Отже, враховуючи вищевикладене, суд апеляційної інстанції, вважає, що за таких обставин, суд першої інстанції прийшов до вірного висновку про правомірність дій відділу архітектури та містобудування Вижицької районної державної адміністрації.

Враховуючи вищенаведене, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції, вирішуючи даний публічно-правовий спір, правильно встановив обставини справи та ухвалив законне рішення з дотриманням норм матеріального і процесуального права, постановою суду першої інстанції

ґрунтується на повно, об'єктивно і всебічно з'ясованих обставинах, доводи апеляційної скарги їх не спростовують, а тому підстав для скасування постанови суду першої інстанції немає.

Керуючись ч. 3 ст. 160, ст. 195, ст. 196, п. 1 ч. 1 ст. 198, ст. 200, ст. 205, ст. 206, ст. 254 КАС України, суд,-

ухвалив :

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 - представника ОСОБА_2, залишити без задоволення, а постанову Вижницького районного суду Чернівецької області суду від 19 жовтня 2010 року у справі 2а-172/10 - без змін.

Ухвала набирає законної сили негайно після проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом 20-ти днів після набрання нею законної сили, а уразі складення такої в порядку ч. 3 ст. 160 КАС України, протягом того ж строку з часу складення в повному обсязі.

Головуючий :

Олендер І.Я.

Судді :

Кузьмич С.М.

Матковська З.М.

Ухвала в повному обсязі складена 19.03.2013 року.

У постійних комісіях районної ради

ПРО виконання умов договорів купівлі-продажу об'єктів територіальних громад МППФ "Атлас" та приватним підприємцем Слободян Оксаною Василівною йшлося на засіданні постійної комісії районної ради з питань власності, агропромислового комплексу, земельних відносин, охорони довкілля та надзвичайних ситуацій. Розмова про це в її голові Г. Г. СИДОРЯК.

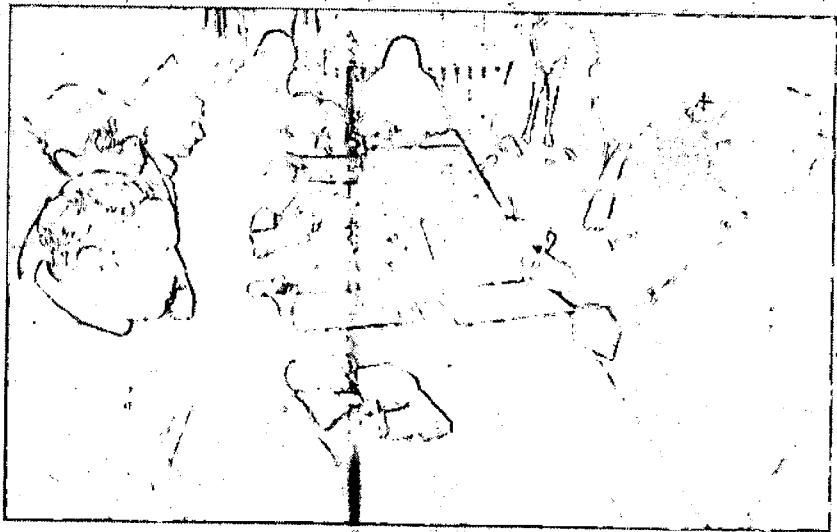
У ВИЖНИЦІ буде фізкультурно-оздоровчий, у ВИЖЕНЦІ – туристично-оздоровчий комплекси

– Галино Георгіївно, скажіть, будь ласка, чому саме таке питання з'явилося на порядку денному очолюваної вами постійної комісії?
 – Про долю незавершеного будівництва фізкультурно-оздоровчого комплексу у Вижниці та колишнього приміщення тубвідділення у Виженці жителі цих населених пунктів цікавилися на зборах громадян. Тому ми і запланували розглянути це питання на одному із засідань своєї постійної комісії. Враховуючи його важливість, у засіданні взяли участь голова райдержадміністрації В. М. Ткачук, заступник голови районної ради М. П. Гайдук, вижницький міський голова О. Г. Чепіль, виженський сільський голова В. П. Савчукевич, директор МППФ "Атлас" В. Т. Каліненко, представник приватного підприємця О. В. Слободян.

– Давайте нагадаємо читачам історію продажу об'єкта незавершеного будівництва фізкультурно-оздоровчого комплексу у Вижниці.
 – Він був проданий на аукціоні 22 квітня 2004 року малому приватному підприємству фірми "Атлас" (м. Чернівці). У відповідності з договором купівлі-продажу покупець зобов'язався завершити його будівництво через п'ять років, тобто до квітня 2009 року, з моменту приватизації. На клопотання покупця та у відповідності з умовами договору термін завершення будівництва перенесено до 31 грудня 2010 року (рішення двадцятої сесії районної ради п'ятого скликання від 5 червня 2009 року). Зміни внесені рішенням третьої сесії районної ради шостого скликання від 30 грудня 2010 року і завершення будівництва перенесено до 31 грудня 2011 року.

Наступною угодою про внесення змін до договору купівлі-продажу зобов'язано МППФ "Атлас" завершити будівництво 31 грудня 2014 року (рішення дев'ятої сесії районної ради шостого скликання від 29 грудня 2011 року).

– Що зроблено фірмою "Атлас" на виконання вимог договору?
 – Отримано декларацію на початок проведення будівельно-монтажних робіт, завершено виготовлення проекту відведення земельної ділянки для завершення



будівництва та виготовлено експертно-гrossoву оцінку землі; виготовлено технічний висновок про можливість надбудови третього поверху; виготовлено Інститутом "Чернівецьагропроект" робочий проект з надбудовою третього поверху та погоджено відділом містобудування та архітектури Вижницького райдержадміністрації; отримано комплексний експертний висновок Української державної інвестиційної експертизи з коригування робочого проекту; висновок Чернівецької обласної СЕС; висновок ГУ МНС України в Чернівецькій області; висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

– Тепер роз'яснимо ситуацію навколо колишнього приміщення тубвідділення, що у Виженці.
 – Воно було продано за конкурсом 19 грудня 2005 року. Договір купівлі-продажу укладено між районною радою та приватним підприємцем Слободян Оксаною Василівною.

З того часу до нього також вносилися зміни у відповідності із Законом "Про місцеве самоврядування в Україні": 5 вересня 2011 року, 6 грудня 2011 року, 29 березня 2012 року, 27 червня 2012 року. Останній раз суть змін полягала в тому, щоб ввести в експлуатацію туристично-оздоровчий комплекс на базі об'єкта при-

ватизації до 1 липня 2013 року. При проведенні монтажних, будівельних та впорядкувальних робіт створити понад 60 робочих місць, протягом шести місяців з дня оформлення права власності на земельну ділянку площею 0,70 га під об'єктом приватизації, створити не менше 20 робочих місць, а після введення туристично-оздоровчого комплексу в експлуатацію – понад 100 робочих місць. До монтажно-будівельних робіт залучити спеціалістів або підприємства Вижниць-

кого району. Забезпечити будівництво моста через річку Виженка в с. Виженка. До речі, у 2012 році він був введений в експлуатацію.

– Які висновки зробила постійна комісія районної ради?

– Свої думки на ній висловили директор МППФ "Атлас" В. Т. Каліненко, представник приватного підприємця О. В. Слободян, вижницький міський голова О. Г. Чепіль, виженський сільський голова В. П. Савчукевич, голова райдержадміністрації В. М. Ткачук, заступник голови районної ради М. П. Гайдук. Зокрема, В. Т. Каліненко та представник О. В. Слободян розповіли про те, як виконуються умови договору. Вони запевнили, що фізкультурно-оздоровчий комплекс у Вижниці та туристично-оздоровчий комплекс у Виженці будуть здані в експлуатацію у кінці 2014 року. Постійна комісія зробила висновок, що умови договору, обома власниками виконуються.

Контроль за здійсненням умов договору і далі залишається за постійною комісією районної ради з питань власності, агропромислового комплексу, земельних відносин, охорони довкілля та надзвичайних ситуацій.

Взяла інтерв'ю Марія МАЗЕПА.